

Э.К. Акопян

Бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Природный парк «Самаровский чугас», г. Ханты-Мансийск

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ ЮГРЫ И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА – КЛЮЧ К ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ В РЕГИОНЕ

Известно, что в современном информационном пространстве с каждым годом возрастает количество негативных тенденций. Искажённая, бескомпромиссно поданная информация становится предметом опросов общественного мнения, а результаты таких опросов тиражируются среди широких слоёв населения, выдаются за норму. Даже если эта «норма» противоречит действительности. Таким образом, создан и функционирует инструмент давления, который получил свое применение во всех сферах деятельности человека: в медицине, ЖКХ, науке, образовании. В деятельности особо охраняемых природных территорий (ООПТ) подобные случаи получают всё более широкое применение. Под угрозой оказался вековой уклад заповедного дела страны. Под ООПТ, в контексте рассматриваемого вопроса, в первую очередь мы понимаем людей – сотрудников учреждений системы ООПТ, специалистов из отделов науки, охраны и экологического просвещения, вклад в развитие охраняемых территорий которых трудно переоценить. Этих людей можно ставить в противовес тем, кто, не имея представления о реальной работе системы ООПТ, прикрываясь «благими намерениями», разрушают её, внося непоправимые разногласия между существующим механизмом охраны окружающей среды и, якобы, мнением гражданского общества. Это дискредитирует наследие многих поколений экологов и защитников окружающей среды в России. Гражданское же общество мы понимаем шире существующих в настоящее время определений, а точнее как их обобщённую совокупность, с одной лишь оговоркой, что существование гражданского общества возможно только в условиях свободы, т.е. свобода – обязательное условие существования гражданского общества и государства.

Сложившаяся ситуация, когда некомпетентные суждения о процессах и явлениях в системе ООПТ тиражируются и как следствие приводят к колоссальным репутационным, имиджевым и не только потерям, требует упорядочивания.

Во-первых, нужно понимать, что в каждом конкретном случае мнение в обществе формируется исходя из поставленной цели, которую задаёт «медиатор» (человек, или группа людей, придавшая огласке явлению, или событию). Глубина и продолжительность обсуждения события и его последствий – так называемый резонанс, всегда различный и он не всегда связан со значимостью обсуждаемого явления. Например, лесной пожар в заповеднике может вызвать меньший резонанс, чем встреченные на трассе медвежата.

Во-вторых. Придание гласности того или иного события, связанного с ООПТ, может иметь одну, или несколько целей, которые, в общем, можно поделить на две группы: очевидные и не очевидные (скрытые и при первом взгляде сложно выявляемые). Очевидными, не требующими глубокого анализа являются такие цели как соблюдение морали и этики, отстаивание справедливости и гуманности, имеющие в настоящее время тенденцию к росту акции протеста против промышленной рекреации и использования природных ресурсов и т.д. Скрытые же цели, требуют глубокого осмысления и анализа, поскольку именно они и служат интересам абсолютно не связанных, как кажется на первый взгляд, людей или организаций, которые непременно воспользуются случаем отыграть в сложившейся ситуации в свою пользу те, или иные дивиденды: финансовые, ресурсные, рейтинговые и др. Эти участники гражданского

общества оказывают наибольший вред деятельности ООПТ, особенно в части построения отношения к природосообразному образу жизни.

В третьих. Охрана окружающей среды и связанные с ней спекуляции всегда имели место быть. Здоровый фанатизм и преданность своему делу, альтруизм работников ООПТ создали образ доброго и рачительного хозяина, который жертвуя всем, будет защищать природу для следующих поколений, а территории ООПТ – это эталон того, как всегда должна выглядеть здоровая природная среда. Данная информация «красной нитью» проложена в умах и сердцах всех ныне живущих поколений, и ассоциируется гражданами с любовью к отечеству. Известно, что первый в стране заповедник «Баргузинский» был создан во время Первой мировой войны (11 января 1917 г.), а его сотрудники не призывались на фронт, поскольку было принято считать, что они тоже служат родине и отечеству, защищая природные богатства. Да, высокие и светлые чувства вызывают красоты нашей природы. Но нужно принять и то, что эти чувства являются отличным субстратом, подпитывающим деятельность спекулянтов, которые под любым предлогом готовы добиваться своих выгод.

Учитывая вышесказанное, правильным будет создать условия доверительного отношения к мнению общественности, или конкретных «медиаторов». Кто имеет право и может компетентно использовать инструмент «общественного мнения» во благо развития и поддержания системы ООПТ? На этот вопрос нужно давать однозначный ответ – только сами специалисты, работающие в системе ООПТ. Данный тезис таит в себе множество противоречий, но нужно согласиться с тем, что опытный специалист даст более взвешенную и точную оценку тому, или иному случаю из профессиональной практики, чем любой теоретик, а тем более человек не связанный своей профессиональной деятельностью с охраной окружающей среды и ООПТ. Кроме прочего, специалист из системы ООПТ отличается от спекулянта еще и тем, что он дорожит своей профессиональной репутацией.

Только имея опыт работы в системе ООПТ можно получить представление об особенностях её функционирования, о предпринимаемых мерах по защите и воспроизводству ценных природных ресурсов, по охране природных комплексов, об экологическом просвещении и научно-исследовательской деятельности и о том, какой труд за всем этим стоит. С таким багажом знаний можно вести обстоятельный, взвешенный диалог, как со стороны гражданского общества, так и со стороны ООПТ. В этой связи деятельность большинства общественных организаций, позиционирующих себя как «экологические», «природозащитные», «зелёные» и т.д., по своей сути теряет всякую значимость. Мнение их обесценивается, деятельность не приносит никакой пользы, а иногда может и навредить. В лучшем случае такие деятели имеют некоторые представления о природоохранном законодательстве, иногда о практике его применения, но почти никогда о том, как обстоит дело на местах. Подрядившись защищать, эти люди поднимают огромный пласт проблем, обрушивают его на плечи сотрудников ООПТ и, потеряв всяческий интерес (с результатом для себя, или без него), покидают «поле боя».

На последнем заседании Государственного совета по вопросу «Об экологическом развитии Российской Федерации в интересах будущих поколений» (Москва, 27 декабря 2016 г.), Президент В.В. Путин подчеркнул «гигантскую значимость» России в поддержании биосферной устойчивости всей планеты, и обратил внимание на то, что экологическое направление заложено в недавно утверждённую Стратегию научно-технологического развития России, а решение задач стратегического характера уже не возможно откладывать «на потом». Также, Владимир Владимирович отметил несовершенство существующей системы экологической информации, что само это понятие пока не закреплено в законе. После выступления Президента слово было предоставлено С.Б. Иванову – председателю оргкомитета Года экологии. Сергей

Борисович также отметил, что без участия гражданского общества обеспечить экологическую безопасность невозможно и в этой связи рекомендовал губернаторам всячески поддерживать общественные и волонтерские экологические организации и объединения!

Последующие выступления членов Госсовета затрагивали разные проблемы, связанные с промышленным освоением новых территорий, сохранением биологического разнообразия и т.д. Обращает на себя внимание тот факт, что работа системы ООПТ и развитие природоохранной деятельности в целом, в достаточно категоричной и обоснованной форме, поддержана в России на самом высоком уровне. Такого в истории современной России прецедента, до сих пор, не было. Информация об этом заседании была предана широкой огласке, велась прямая трансляция на телеканалах, в том числе центральных, опубликованы статьи в многочисленной прессе и в интернет пространстве.

Таким образом, все предпосылки для взаимодействия власти и гражданского общества в вопросе сохранения и приумножения ценных природных ресурсов есть. А на какой базе возможно обеспечение экологической безопасности в регионах?

В Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на сегодняшний день создана и функционирует сеть особо охраняемых природных территорий.

ООПТ Федерального значения: Заповедники «Юганский» (создан в 1982 г.) и «Малая Сосьва» (преемник «Кондо-Сосьвинского государственного заповедника, созданного в 1929 г.), которому подчинены государственные природные заказники федерального значения «Елизаровский» (создан в 1982 г.), «Васпухольский» (создан в 1993 г.) и «Верхне-Кондинский» (создан в 1971 г.), а так-же памятник природы местного значения «Озеро Ранге-Тур» (создан в 1988 г.).

ООПТ Регионального значения: Природные парки «Кондинские озёра» (1995г.), «Нумто» (1997 г.), «Сибирские увалы» (1998 г.), «Самаровский чугас» (с 1984 г. функционировал как Памятник природы «Ханты-Мансийские холмы», с 2001 г. – в статусе природного парка «Самаровский чугас»); Заказники «Вогулка» (1997 г.), «Берзовский» (1978 г.), «Сорумский» (1995 г.), «Унторский» (1984 г.), «Сургутский» (1984 г.); Памятники природы «Система озёр Ай-Новыйинклор, Ун-Новыйинклор» (1996 г.), «Луговские мамонты» (2008 г.), «Лешак-Щелья» (2008 г.), «Ильичивский бор» (2008 г.), «Лесоболотная зона «Большое Каюково» (2013 г.), «Остров Смольный» (2013 г.), «Остров Овечий» (2013 г.), «Чеускинский бор» (2013 г.).

ООПТ Местного значения: Памятник природы «Шапшинские кедровники» (1990 г.).

Таким образом, в Югре с 1929 года и по настоящее время ведётся работа по формированию системы ООПТ. На данный момент, общая площадь, занимаемая ООПТ регионального и федерального значения равна 3445,4 тыс.га. (5% от всей территории автономного округа), в том числе регионального значения – 1433,4 тыс.га.

В годовом отчёте о деятельности Департамента природных ресурсов и несырьевого сектора экономики Югры (за 2016 г.), директор Департамента – Е.П. Платонов, в части развития ООПТ расставил следующие акценты:

- разработан и находится в обсуждении окружной закон об ООПТ;
- ведётся постанова на кадастровый учёт действующих ООПТ;

- ООПТ способствует продвижению туристической отрасли,- образованы туристические информационные центры в 15 муниципальных образованиях.

Кроме того, Евгений Петрович, выступая в прямом эфире программы «Эпицентр», телеканала «Югра» (13.01.2017 г.) и в программе «Отражение» телеканала «ОТР» (22.12.2016 г.) указал на то, что в округе есть потенциал для увеличения количества ООПТ и расширения их общей территорий. Это необходимо для соблюдения экологического баланса и создания благоприятных условия для въездного и внутреннего туризма. Создание новых ООПТ будет способствовать интенсификации

научных исследований в регионе, углублению знаний о редких и исчезающих видах животных и растений, что позволит принимать более взвешенные и действенные меры по их охране и воспроизводству.

Меры по оптимизации деятельности ООПТ в контексте интеграции в гражданское общество, как путь к экологической безопасности в регионе, необходимо принимать по разным направлениям. Важно, при этом расставить акценты таким образом, чтобы не растерять наработанную базу, а использовать её для построения более действенной системы, и делать это нужно в комплексе с интересами общества, с его потребностями.

Идея использования ООПТ как площадки для развития туристической отрасли, или популяризации экологических знаний сама по себе, конечно, не нова. Однако, применительно к Югре, необходимо указать на некоторые аспекты, которые не позволяют в полной мере раскрыть весь потенциал ООПТ.

До настоящего времени в округе так и не налажено взаимодействие между ООПТ по ряду направлений деятельности. Нет единого подхода к ведению летописи природы, не везде летописи публикуются. Нет свободного доступа общественности к научным базам данных. В этой связи отсутствует возможность сравнения результатов научных исследований, полученных на разных ООПТ в округе, как между собой, так и с сопредельными с Югрой территориями.

Удачным решением унификации научной информации по биоразнообразию Югры может быть существующий в сети интернет с 2012 года проект «UgraBio» (ugrabio.ru), где на базе ГИС реализована возможность визуализации распределения систематических таксонов на территории округа. Однако, этот проект не получил должного развития и его наполняемость оставляет желать лучшего.

Сотрудники ООПТ не активны в деятельности окружных, всероссийских, или международных общественных экологических движений, организаций.

За исключением заповедников «Юганский» и «Малая Сосьва», у большинства ООПТ округа отсутствуют договорные отношения с Институтами Российской Академии Наук, ВУЗами России, и даже округа. Эта особенность значительно ухудшает качество выполняемых научных исследований и принижает значимость полученных с большим трудом результатов биоучётных и биомониторинговых работ. Кроме того, такое взаимодействие по научному направлению откроет для ООПТ новые возможности, в том числе приносящие доход, например участие в составе научных коллективов по выполнению Грантов Российского Фонда Фундаментальных Исследований, грантов Русского Географического Общества и т.д.

Необходимо наладить постоянный обмен опытом и полученной информацией между работающими в системе ООПТ специалистами, назначить среди них кураторов по отдельным направлениям деятельности, которые будут проводить семинары и давать консультации коллегам. Это приведет работу на всех ООПТ к единообразию, что позволит в полной мере считать, что в округе работает именно «система» ООПТ.

Нужно определить общие темы научно-исследовательских работ для всех ООПТ, равно как и методики и календарь их выполнения.

Важно, в том числе и для туристических целей, усилить биотехнические мероприятия на ООПТ. Так, к примеру, директор Юганского заповедника Е.Г. Стрельников предлагает создать обзорные площадки у действующих солонцов, это позволит наблюдать животных в их естественной среде обитания, по аналогии такие остановки можно организовать на порхалищах и в поймах у гоголятников, объединить эти биотехнические сооружения тропой и проводить на ней экскурсии. В этом же аспекте нужно обратить внимание на работу музеев при ООПТ, их экспозиционная часть необходимо постоянно совершенствовать и вовлекать в экопросветительские мероприятия.

На базе ООПТ возможно создание туристических, научных и прочих обществ учащихся школьников, студентов. Это позволит поднять волонтерское движение в

округе на новый уровень, а в долгосрочной перспективе поможет в решении кадровых вопросов. Такие общества могут проводить научные конференции городского и регионального уровня, появится возможность вовлекать в работу ООПТ большее количество людей. К примеру, проведение зимних маршрутных учётов может приобрести не только высоконаучное, но и социальное значение. Можно объявлять конкурс на участие в учёте животных, проводить практикумы по сбору дикоросов для населения, организовывать более масштабные акции и т.д. Директор государственного природного заповедника «Белогорье» (Белгородская область) А.С. Шаповалов предложил проводить зимние маршрутные учёты в спортивно-игровой форме, вовлекая в них широкие слои населения, спортсменов, учащихся и любителей природы.

Деятельность ООПТ по всем направлениям должна получать максимальную огласку. Это возможно осуществить как через уже используемые в этих целях средства массовой информации (телевидение, радио, печатная продукция), так и путём создания и вовлечения как можно большего числа людей в работу информационных групп в популярных социальных сетях в интернете. Привлечение в такие группы людей возможно методом таргетирования, бесплатная и адресная информация о деятельности ООПТ поможет в решении огромного числа задач.

Последним из актуальных проблем взаимодействия гражданского общества и ООПТ, но не последним по значимости, следует отметить, что среди гражданского населения Югры существует мнение: «состояние окружающей среды меня мало волнует, я здесь не планирую жить всегда». – Так называемая «психология временщика», с которой можно и нужно бороться через пропаганду экологических знаний, и делать это нужно со всеми слоями населения, а результат такой работы скажется не только на сохранности природных богатств, но и принесёт колоссальные экономические выгоды региону.

Таким образом, вопрос экологической безопасности Югры может быть снят, при условии включения процесса интеграции в следующей последовательности: ООПТ округа между собой (унифицирует имеющийся опыт), далее с ВУЗами и институтами РАН (усилит деятельность по основным направлениям, решит вопрос поиска высококвалифицированных кадров), через общественные объединения с гражданским обществом. В целом, данная работа может быть выполнена к 2020 году, при условии её интенсификации в ближайшем будущем.

Предложения сделанные в настоящей работе не противоречат и в полной мере согласованы с «Концепцией развития и функционирования системы особо охраняемых природных территорий Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на период до 2020 года».