



Департамент экологии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры



Сборник статей
Всероссийской научно-практической конференции
«Ведение региональных Красных книг:
достижения, проблемы и перспективы.
Роль ООПТ в ведении Региональных
Красных книг»



г. Ханты-Мансийск
2013

СБОРНИК СТАТЕЙ

Всероссийской научно-практической конференции

**«Ведение региональных Красных книг:
достижения, проблемы и перспективы.**

**Роль ООПТ в ведении региональных
Красных книг»**

8-9 июня 2012 г.

г. Ханты-Мансийск

Проведение конференции и издание материалов осуществлено на средства Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

ОТВЕТСТВЕННЫЙ ЗА ВЫПУСК: Т.П. Меркушина, начальник отдела ООПТ Департамента экологии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции «Ведение региональных Красных книг: достижения, проблемы и перспективы. Роль ООПТ в ведении региональных Красных книг» (8-9 июня 2012 г., г. Ханты-Мансийск) – Ханты-Мансийск: «Типография «Югра Принт», 2013, – 150 стр.

ISBN 978-5-906191-03-8

Издание подготовлено по материалам докладов всероссийской научно-практической конференции «Ведение региональных Красных книг: достижения, проблемы и перспективы. Роль ООПТ в ведении региональных Красных книг» (г. Ханты-Мансийск, 8-9 июня 2012 года).

Доклады содержат информацию о современном состоянии региональных Красных книг, проблемах и путях решения по их ведению на межрегиональном уровне. Особое внимание уделено теоретическим и методологическим вопросам, совершенствованию правовых основ и организационных механизмов сохранения и восстановления редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов.

Материалы сборника представляют интерес для научных работников, преподавателей вузов, аспирантов и студентов – ботаников, зоологов, экологов, географов, краеведов, преподавателей и учащихся, органов исполнительной власти.

- © Департамент экологии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, 2013
- © Коллектив авторов, 2013
- © Оформление ООО «Типография «Югра Принт».

ISBN 978-5-906191-03-8

Содержание

Приветствие	5
Введение	7
Резолюция всероссийской научно-практической конференции «Ведение региональных Красных книг: достижения, проблемы и перспективы. Роль ООПТ в ведении региональных Красных книг»	9
Глава I. Правовые и научно-методические основы ведения Красных книг	15
Кревер О.Н. Правовые и научно-методические основы ведения Красных книг	15
Меркушина Т.П. Итоги работы в области ведения региональной Красной книги Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	25
Ильяшенко Е.И. Принципы составления Красной книги	29
Пыстина Т.Н. Красная книга Республики Коми (2009): подходы к созданию, результаты и перспективы ведения	42
Зырянов А.В. Опыт ведения Красной книги Курганской области	50
Пономарева А.В. Мероприятия по ведению Красной книги Свердловской области, проводимые в рамках областной целевой программы «Экология и природные ресурсы Свердловской области»	53
Глазунов В.А. О критериях для включения в Красные книги спорных видов растений	56
Стариков В.П. Об унификации структуры и содержания видовых очерков Красной книги ХМАО-Югры (раздел «животные»): в порядке обсуждения	61
Васина А.Л. Анализ оценки статуса редкости и критериев внесения видов в региональные Красные книги (на примере покрытосеменных растений ХМАО-Югры)	64
Новиков В.П. Лесной северный олень Среднего Приобья как потенциальный объект Красной книги Югры	69
Авопян Э.К. Насекомые региональных Красных книг РФ: Карабoidные (Insecta, Caraboidea)	74
Авопян Э.К., Зиновьев Е.В. Рекомендации по ведению Красной книги ХМАО-Югры: насекомые	81
Ставишенко И.В. Редкие виды афиллофоровых грибов, предлагаемые для включения в Красную книгу ХМАО-Югры	86
Стыцок О.П. Экскурсия, метод учебного проекта и Красная книга	97
Захарченко А.В. Правовые основы Красной книги	101
Беспалова Т.Л. Сохранение редких и нуждающихся в особой охране видов растений и животных на территории природного парка «Кондинские озера»	107

Глава 2. Принципы организации экологического образования и просвещения на базе ООПТ по вопросам сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов	122
Левашева М.В. Мультимедийные пособия, как эффективный метод пропаганды сохранения редких и нуждающихся в особой охране видов растений и животных на территории природного парка «Кондинские озера»	122
Лихачева Л.С. Экологическое просвещение в природном парке «Нумто»	123
Шамсутдинова А.М. Деятельность заповедника «Малая Сосьва» в области экологического образования и просвещения по вопросам сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений и животных	127
Список участников конференции	131
Фотоматериалы конференции	138
Презентация докладов, выступлений на конференции и фотографии в электронном виде на диске (CD)	150

10. Новиков В.П. Трофейные животные Югры (Оценка ресурсного потенциала). – Ханты-Мансийск: Полиграфист, 2004. – С. 16–18.
11. Новиков В.П. Проблемы сохранения и восстановления кондинской популяции лесного северного оленя / Вестник оленеводства, 2011, том 8, № 2, стр. 148–154.
12. Новиков В.П., Пустоваров Н.Ф., Махов С.А. Состояние популяций дикого северного оленя в тайге Нижнего Приобья // Северный олень в России, 1982–2002 гг. / Сост. В.И. Фертников, Е.Е. Сыроечковский, Б.В. Новиков – М.: Триада-фарм, 2003 – С. 144–161.
13. Переясловец В.М., Переясловец Т.С. Млекопитающие заповедника «Юганский» / Биологические ресурсы и природопользование: Сборник научных трудов. Выпуск 5.– Сургут: Дефис, 2002. – С. 35–43.
14. Соголов И.И. Половозрастная и расовая изменчивость черепа дикого и домашнего северного оленя // Сов. оленеводство, 1937, в. 9-С. 9-101.
15. Соголов И.И. и Чернявский Ф.Б. О систематическом положении карельского дикого северного оленя / Северный олень в Карельской АССР (морфология, систематика, экология, физиология, вопросы оленеводства). – Изд-во АН СССР М.–Л., 1962. – С. 21-40.
16. Флёров К.К. Кабарги и олени // Фауна СССР Млекопитающие. М.–Л.: Изд-во АН СССР, 1952. Т. 1. Вып. 2. 225 с.
17. Lonnberg K. Taxonomic Notes about Palearctic Reindeer. Arkiv for Zool., 1909. Bd. 6, № 4.
18. Jacobi A. Das Rentier. Zool. Anzeiger, Ergänzungsband zu Bd. 96. 1931.
19. Roed K.H. Studies on the genetic structure of populations of reindeer and caribou (*Rangifer tarandus* L.). As.-NLH: Department of Zoology, Agriculture University of Norway. 1986. 76 p.

Насекомые региональных Красных книг РФ: Карабoidные (Insecta, Caraboidea)

*Э.К. Аюпян – ассистент кафедры зоологии и экологии животных
Сургутского государственного университета*

В фауне России надсемейство карабoidных (далее К.) насчитывает около 2000 видов (5 % мировой фауны), которые относятся к трем семействам: Rhysodidae (Ризодиды), в России – 3 в.; Trachypachidae (Трахипахиды), в России – 1 в.; Carabidae (Жужелицы), в России – около 2000 в., источник оценки О.Л. Крыжановский (1995). В Красный список МСОП (The IUCN Red List) входит описание более 52 000 видов животных, из которых лишь 4 вида К. включены в основные страницы Красной книги (далее КК) МСОП, и не один из них не отмечен в КК РФ (в связи с отсутствием у нас таковых в природе). Сейчас в КК МСОП содержится 60 исчезнувших видов насекомых, 559 видов, которым грозит исчезновение и 152 вида, имеющих менее «утраждаемый» статус.

За последнее время на территории Российской Федерации вышло в свет несколько десятков КК, многие из которых не вполне состоятельны в плане отбора видов насекомых, и в особенности, их освещения в очерках (иногда вплоть до явных вымыслов эколого-фаунистических данных). Так, в своё время энтомологи центральных областей были очень удивлены домыслами автора В.Ф. Антощенко о некоторых чешуекрылых в

КК Смоленской области (1997) (чего стоит карта, показывающая сплошное распространение по области такого вида, как *Parnassius apollo* (L.), в современный период здесь пока не найденного). Своеобразным «антирекордсменом» стала и КК Ростовской области (2005) под редакцией заведующего кафедрой зоологии Южного федерального университета профессора В.А. Миноранского, изобилующая дезинформацией не только по насекомым, но и, в несколько меньшей степени, по позвоночным и грибам («Красные книги...», 2007). Даже в хороших КК можно встретить признаки поверхностного отношения авторов к делу, в первую очередь – неверные сведения о видах (что иногда допускают и узкие специалисты, «подрядившиеся» освещать в очерках не «свои» группы, но что реже «проходит» в рецензируемых научных изданиях). Иногда встречаются ошибочные определения и изображения видов. Но даже самые худшие КК получают положительные отзывы головного учреждения – «ВНИИ природы», судя по всему, не располагающего настоящими специалистами по энтомологии и зообиологии, но и не сотрудничающего с таковыми должным образом. Тем более очевидно, что методики МСОП и их аналоги в обозримом будущем не смогут полноценно применяться в подавляющем большинстве регионов России в силу слабости научных энтомологических коллективов и недостаточной (в лучшем случае фрагментарной) изученности энтомофаун.

Все выше обозначенное вызывает опасение за репутацию КК нашего региона, где подходит к концу подготовительный этап формирования нового издания этого природоохранного документа.

В связи с поставленной проблемой нами была проведена работа по сбору и всестороннему анализу информации, связанной с объектами нашего научного интереса.

Целью данной работы послужило изучение современного состояния аспектов охраны карабидных Российской Федерации и анализ опыта ведения Красных книг её регионов для обозначения главных приоритетов при составлении списка редких и исчезающих видов карабидных Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Задачи исследования:

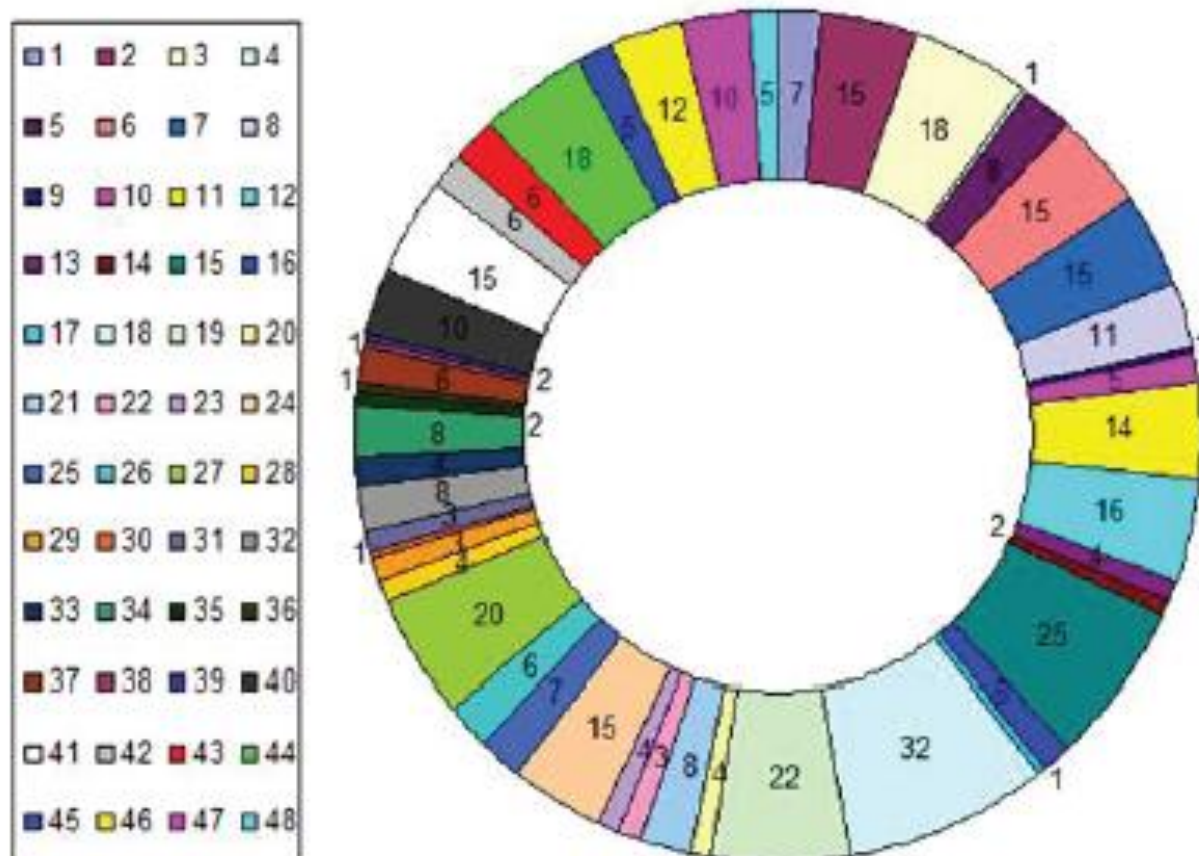
- 1) Выявить общее количество охраняемых в России видов карабидных.
- 2) Изучить современные фаунистические работы по близлежащим к ХМАО-Югре территориям, составить чек-листы карабидных.
- 3) На основании собственных результатов полевых исследований, а также с использованием доступной литературы составить аннотированный список карабидных ХМАО-Югры.
- 4) Установить вклад видов, охраняемых Красными книгами России, в фауны Урала и Западной Сибири.
- 5) Показать среднестатистические данные по категориям редкости охраняемых карабидных Урала и Западной Сибири, а также выявить среднее значение категории редкости карабидных для Российской Федерации.
- 6) Сопоставить полученные данные и дать оценку принятым в России методам составления Краснокнижных списков.
- 7) Предложить рекомендации по охране насекомых в целом и карабидных в частности ХМАО-Югры.

Для решения первой задачи нам было необходимо собрать максимально возможное количество изданных КК. Список КК, используемых в работе, представлен в Таблице №1 и равен 48, однако, еще три Красных книги субъектов РФ не вошли в этот список по причине отсутствия в них карабидных вообще, это КК Пермского края – 2008 г., Мурманской – 2003 г. и Томской областей – 2002 г.

Список КК разных уровней РФ, используемых при работе со списком видов

№	Название	№	Название
1	Красная книга Ивановской области – 2007	25	Красная книга Республики Коми – 1998
2	Красная книга Московской области	26	Красная книга Владимирской области
3	Красная книга города Москвы – 2001	27	Красная книга Воронежской области – 2011
4	Красная книга Архангельской области	28	Красная книга Нижегородской области
5	Красная книга Челябинской области – 2005	29	Красная книга Алтайского края – 2006
6	Красная книга Российской Федерации – 2000	30	Красная книга Республики Башкортостан
7	Красная книга Татарстана	31	Красная книга Республики Бурятия
8	Красная книга Ульяновской области – 2008	32	Красная книга Ростовской области
9	Красная книга Смоленской области	33	Красная книга Сахалинской области
10	Красная книга ХМАО – Югра – 2003	34	Красная книга Ставропольского края – 2002
11	Красная книга Тюменской области	35	Красная книга Амурской области – 2009
12	Красная книга Республики Дагестан – 2009	36	Красная книга Брянской области – 2004
13	Красная книга Калининградской области – 2010	37	Красная книга Волгоградской области – 2004
14	Красная книга Камчатка – 2006	38	Красная книга Иркутской области – 2010
15	Красная книга Самарской области – 2009	39	Красная книга Республики Марий Эл – 2002
16	Красная книга Кировской области – 2001	40	Красная книга Республики Мордовия – 2005
17	Красная книга Курганской области	41	Красная книга города Москвы – 2011
18	Красная книга Краснодарского края	42	Красная книга Пензенской области – 2003
19	Красная книга Ленинградской области – 2002	43	Красная книга Рязанской области – 2001
20	Красная книга Костромской области – 2009	44	Красная книга Рязанской области – 2011
21	Красная книга природы Санкт-Петербурга – 2004	45	Красная книга Саратовской области – 2006
22	Красная книга Приморского края	46	Красная книга Чувашской Республики – 2010
23	Красная книга Оренбургской области – 1998	47	Красная книга Ярославской области – 2004
24	Красная книга Калужской области – 2006	48	Красная книга Свердловской области (CD, 2008г.)

Рис. № 1. Соотношение числа карабойдных из основных страниц КК (всего 179 видов).

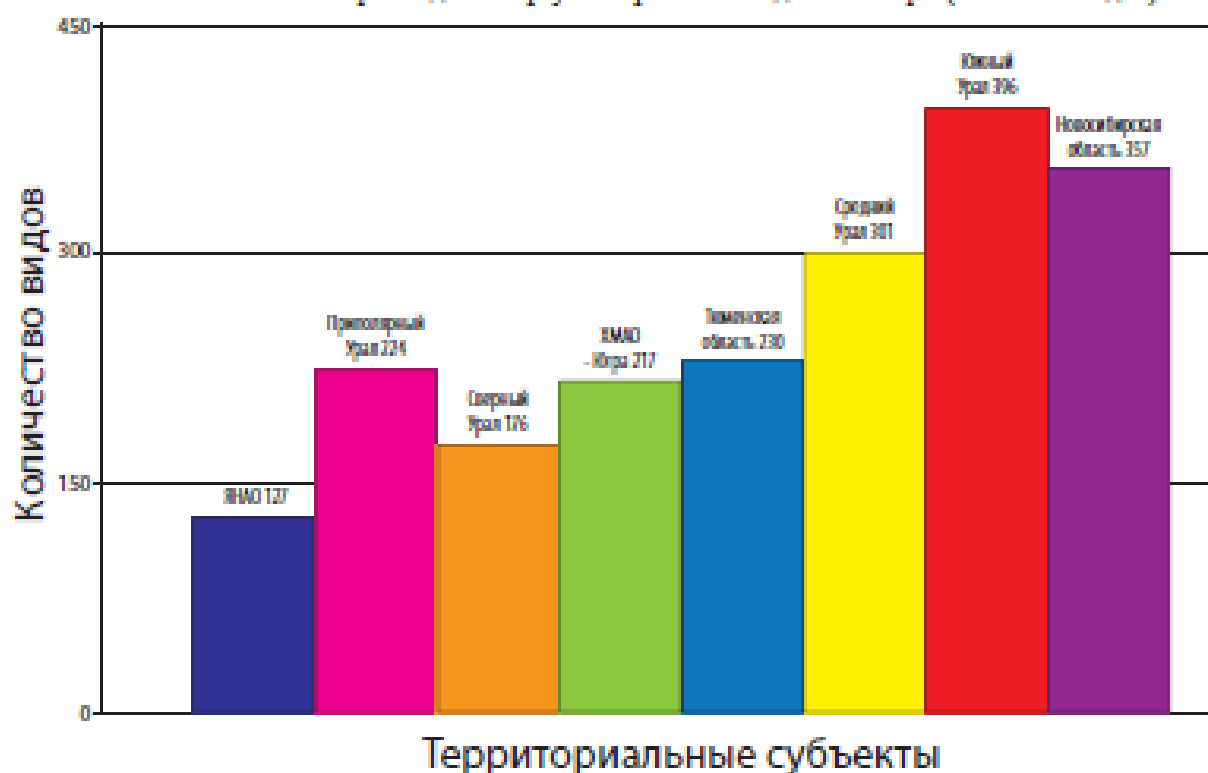


Из рисунка 1 видно, что наибольшее число видов карабойдных включены в КК Краснодарского края (32), Самарской области (25), Ленинградской области (22), Воронежской области (20). Наименьшее количество видов в Красных книгах Архангельской области, Смоленской области, Курганской области, Республики Башкортостан, Брянской области, Иркутской области, везде по одному виду.

ХМАО-Югра с 5 видами занимает с 28 по 31 места из 48 возможных, вместе с КК Кировской, Саратовской и Свердловской областей.

Таким образом, общее количество охраняемых в России видов карабойдных равно 179 видам, более 95 % которых приходится на семейство Жужелиц, что составляет около 10 % всей известной фауны карабойдных РФ.

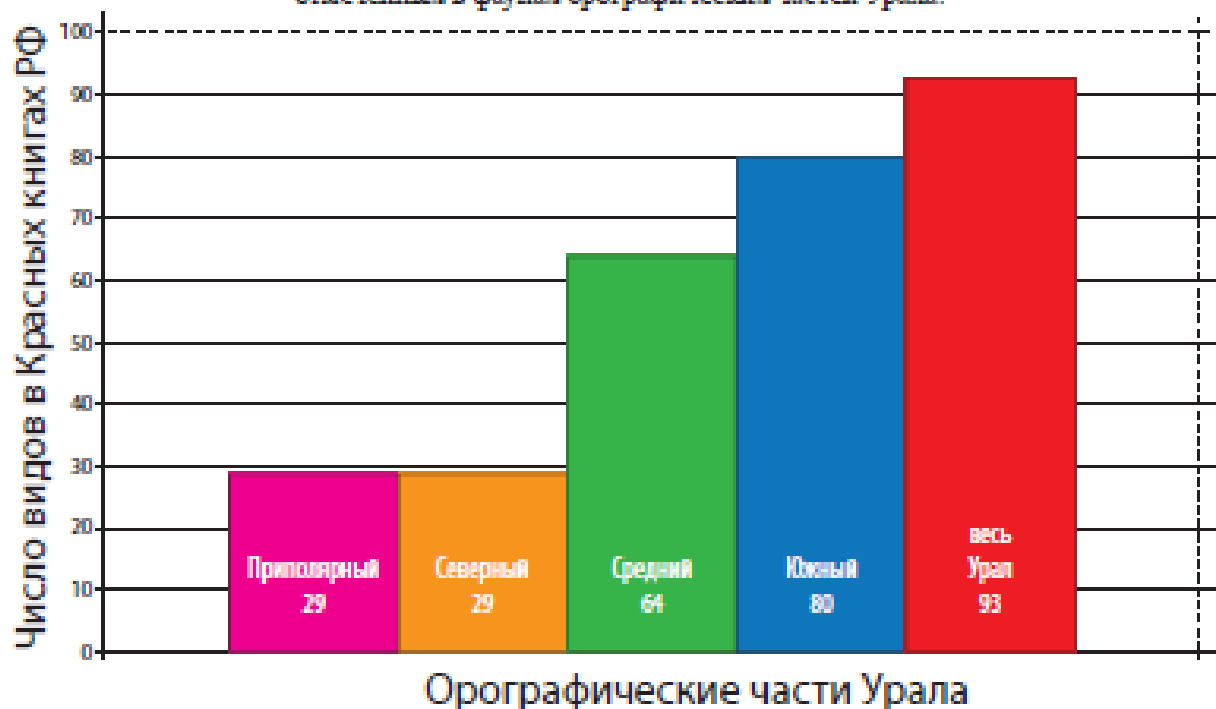
Рис. № 2. Количество карабойдных в фаунах Урала и Западной Сибири (всего 589 видов).



Перейдем к фаунистическим сводкам карабойдных насекомых Урала и Западной Сибири. На рис. 2 показано общее количество карабойдных в фаунах Западной Сибири и Урала. Общий же список для всей исследуемой территории состоит из 589 видов. Всего на территории Урала отмечен 481 вид, а на территории Западной Сибири не многим меньше – 468.

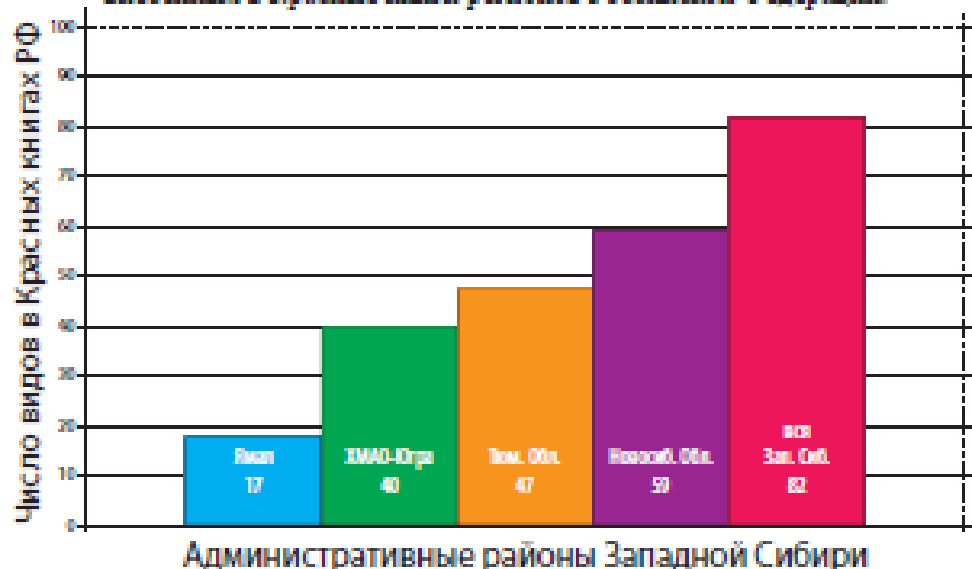
В ХМАО-Югре фауна карабойдных насекомых насчитывает 217 видов, что, вероятно, составляет около 65 % от реально существующих на этой территории видов.

Рис. № 3. Число карабойдных из Красных книг регионов Российской Федерации, отмеченных в фаунах орографических частей Урала.



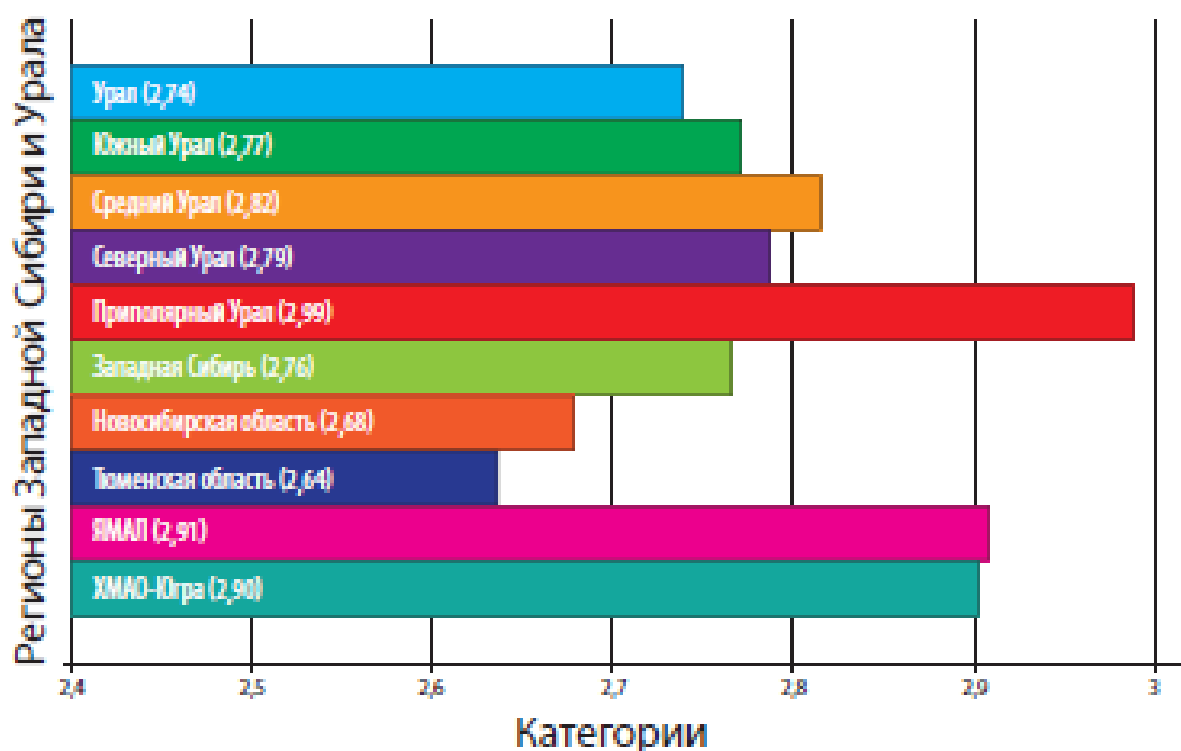
Из рисунка 3 видно, что по мере продвижения с севера на юг Урала число видов карабойдных, находящихся в фаунах орографических участков и охраняемых КК РФ, увеличивается. Так, на Приполярном и Северном Урале их наименьшее число – 29 видов, а на Южном Урале их ниже 80 видов, в то время, как на всем Урале число карабойдных из КК РФ насчитывает 93 вида.

Рис. № 4. Число карабойдных некоторых административных районов Западной Сибири, внесенных в Красные книги регионов Российской Федерации.



Такая же закономерность наблюдается при составлении аналогичного рисунка для Западной Сибири (рис. №4), количество карабойдных в фаунах административных районов, отмеченных в КК РФ, увеличивается с севера на юг. На территории ХМАО-Югры обитает 40 видов карабойдных, которые внесены в основные страницы КК регионов РФ. В целом, на всей территории Западной Сибири таких видов выявлено 82.

Рис. № 5. Средние значения категорий редкости карабойдных из Красных книг Российской Федерации в фаунах регионов Урала и Западной Сибири (общее для РФ = 2,6)



Для унификации используемых в КК РФ нами была использована матрица статусов, где приоритет отдавался характеристике категории – его статусу, ведь условные обозначения могут быть какие угодно, главное – что под этим символом подразумевают составители очерка. Исходя из массы синонимов, была создана таблица с категориями редкости карабодных, принятыми как за умолчание из КК РФ (2000), и на этих данных нами были получены данные об усредненных значениях категорий редкости карабодных Урала и Западной Сибири.

Из пятого рисунка видно, что все средние значения категорий редкости для исследуемых регионов приближены к третьей, при этом они ниже среднего значения для РФ, что отчасти объясняется недостаточной изученностью сторон популяционной экологии этой группы в ряде регионов, к таковой можно отнести и территорию ХМАО-Югры, где много видов отмечено четвертой категорией («не достаточно изученные» виды). Вместе с этим нет территорий, где значимость карабодных была бы выше третьей категории редкости, наиболее приближенной ко второй относится территория Тюменской области без ее автономий (2,64).

На основании проведенного анализа 51 Красной книги нами был составлен список отрицательного опыта составления краснокнижных списков карабодных РФ:

- 1) Разные подходы к присвоению категорий видам.
- 2) Разные системы категорий в Красных книгах.
- 3) Субъективный подход к оценке природоохранного статуса.
- 4) Зачастую полное нежелание использовать опыт Западной зообиологии.
- 5) Отсутствие компетенции составителей видовых очерков.
- 6) Период составления Красных книг в регионах России разнится, но всегда не составляет разницу времени между выходами двух изданий. Часто материал «дособирается» в последний год перед выходом книги.
- 7) Процесс формирования рабочего списка таксонов и популяций, нуждающихся в охране, не публичен и ведется за закрытыми дверями.
- 8) Для большинства регионов не существует открытого доступа широкому кругу людей к фаунистическим спискам, полученным, к примеру, по заказам об инвентаризации в ООПТ с профилирующими институтами.
- 9) Острая нехватка в специалистах по ряду групп животных.
- 10) Несогласованность работы разработчиков разделов Красных книг, а иногда и необоснованное лоббирование интересов друг – друга.
- 11) Отсутствие индивидуального подхода к разным группам животных. Разные методы учета – значит должны быть и разные критерии оценки. Такие данные нельзя обобщать в список из пяти категорий.

В итоге проделанной работы мы составили рекомендации для ведения Красной книги ХМАО-Югры, раздела животные:

- 1) Необходимо становление биоценотической охраны с расширением круга полезных насекомых (опылители, энтомофаги и т.д.) – этот этап знаменует собой переход от чисто механистических принципов охраны к биоценотическим. В связи с этим расширился бы круг «полезных» насекомых – опылители, энтомофаги, трофические ресурсы полезных животных и т.д.
- 2) Скорейшая унификация опыта зарубежной зообиологии – принятая в 2000 г. Советом МСОП версия 3.1 – система критериев и категорий в значительной степени снимает субъективизм в определении основных категорий видов, находящихся под угрозой исчезновения и позволяет провести оценку всех видов региональной фауны на основании бальной системы.

- 3) Будет крайне полезным создание в округе общественной базы данных по флоре и фауне – огромный по площади ХМАО-Югра нуждается в бессрочной инвентаризации, и если Красная книга является документом перманентного действия, то постоянно обновляемая база данных – ресурс динамичный. Первая Красная книга Международного союза охраны природы и природных ресурсов вышла в 1963 г. С каждым новым изданием Красной книги перечень редких видов возрастал и после издания 1996 года, включавшего 378 страниц, набранных мелким шрифтом, после чего было принято решение о поддержании информации только в виде электронных баз данных.
- 4) При сборе фактического материала необходимо использовать современные, либо модифицированные, адаптированные к нашим условиям методики сбора и анализа материала – это значительно расширит список видов, экология и биология которых на территории ХМАО-Югры будет достаточно изучена и тем самым уточнится их статус в ближайшем переиздании Красной книги.
- 5) Необходимо создать базу с архивами собранных материалов – в этой связи рекомендуем обратить внимание на зоомузей им. Е. Кулака при кафедре зоологии и экологии животных СурГУ, где вот уже скоро 20 лет как собирается и хранится коллекция насекомых Югры, которая используется специалистами при написании научных трудов и диссертаций (защищено две диссертации: по шмелям Среднего Приобья и кровососущим двукрылым лесной зоны Западной Сибири), а также ежегодно в учебном процессе со студентами в ряде спецкурсов. Музей ведет и научно-просветительскую деятельность со школами и гимназиями города Сургута. Коллекция насчитывает около 50 000 единиц хранения насекомых.

**Рекомендации по ведению
Красной книги ХМАО-Югры: насекомые**

*Акопян Э.К. – Сургутский госуниверситет, г. Сургут,
Зиновьев Е.В. – кандидат биологических наук, Институт экологии растений
и животных УрО РАН, г. Екатеринбург*

С периода предыдущего издания Красной книги ХМАО-Югры в 2003 году были существенным образом пересмотрены списки насекомых, которые заслуживают охраны. Часть видов была исключена из нее ввиду получения новой информации об их распространении на данной территории, часть – перенесена в Приложение. Рекомендации по включению или исключению конкретных таксонов даны д.б.н. Дубатовым В.В. (ИЭСЖ СО РАН, Новосибирск), авторами настоящей работы, а также к.б.н. Костериным О.Э. (ИГ СО РАН) и к.б.н. Бывальцевым А.М. (Новосибирский Госуниверситет).

Список таксонов, рекомендованных для включения в основную часть Красной книги состоит из 8 таксонов (таб. 1).

СБОРНИК СТАТЕЙ

Всероссийской научно-практической конференции

«Ведение региональных Красных книг: достижения, проблемы и перспективы. Роль ООПТ в ведении региональных Красных книг»

8-9 июня 2012 г.

Верстка и дизайн – Худяков А.

Изготовлено в ООО «Типография «Югра Принт»

Сдано в набор 25.03.2012. Подписано в печать 08.05.2013

Гарнитура «Times New Roman», «Arial». Печать офсетная. Бумага офсетная.

Формат 60x84/16. Объем 37,5 п.л. Заказ № 805. Тираж 100 экз.

ООО «Типография «Югра Принт»

г. Ханты-Мансийск, ул. Красноармейская, д. 35, п. 4

тел.: (3467) 32-93-33, 33-37-78, 32-43-70

e-mail: vkdhm@mail.ru

www.print.hm